



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1712/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CK INSTALACIJE d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 34321504018, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika FINE'SA CREDOS d.d. Varaždin, Ivana Kukuljevića 25, OIB 25686975671, kojeg zastupaju punomoćnici Hinko i Renata Žerjav, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2938/2023-30 od 9. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika FINE'SA CREDOS d.d. Varaždin, Ivana Kukuljevića 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2938/2023-30 od 9. travnja 2024. u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda u točki II. izreke nalaže se dužniku da u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja odnosno u roku od 21 dana od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostavi sudu plan restrukturiranja, koji će obuhvatiti sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak. Tako je odlučio sud nakon ročišta radi ispitivanja tražbina i nakon što je na temelju odredbe čl. 49. st. 1. i 2. i čl. 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u nepobijanoj točki I. izreke odlučio o utvrđenim tražbinama jer nije bilo osporenih tražbina, a u pobijanom dijelu odlučio primjenom odredbe čl. 52. st. 1. i 3. SZ-a. Navodi da su nepravovremene tražbine odbačene, a s obzirom na izmjene Stečajnog zakona i brisanja pravila o predmnjevi prijave tražbine vjerovnika navedenih u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka iako prijave tražbine nisu podnesene i s obzirom na pravilo propisano odredbom čl. 36. SZ-a takve neprijavljene tražbine nije uzeo u obzir prilikom donošenja pobijanog rješenja.

2. Žalitelj osporava pravilnost pobijanog rješenja u točki II. izreke zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga i predlaže preinačiti odnosno ukinuti pobijano

rješenje. U bitnom navodi da, iako nije podnio pravovremenu prijavu svoje tražbine, nije izgubio pravo na namirenje svoje tražbine i zbog toga je sud bio dužan naložiti dužniku da i takve tražbine uvrsti u plan restrukturiranja. Ukazuje na odredbu čl. 62. st. 1. SZ-a koja propisuje da se tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajnom postupku može namiriti na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu.

3. Žalba je nedopuštena.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 134/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

5. Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio, a to se isto tako odnosi na pobijanu točku II. izreke koja zajedno s točkom I. izreke čini logičnu i smislenu cjelinu s obzirom na sadržaj zakonske odredbe čl. 52. st. 1. i 3. SZ-a na temelju koje je rješenje i donio prvostupanjski sud. Radi se o tome da je dužnik dužan nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu na temelju tog rješenja plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine jer će u protivnom sud obustaviti predstečajni postupak. S obzirom na to da novelirana odredba čl. 39. SZ-a propisuje da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku, to znači da moraju podnijeti prijavu svoje tražbine ako žele da njihova tražbina bude obuhvaćena planom restrukturiranja. U protivnom gube sva prava koja im pripadaju kao sudionicima predstečajnog postupka. Posljedično žalitelj nije ovlašten pobijati prvostupanjsko rješenje i u točki II. izreke jer njegova tražbina nije ispitana na ročištu radi ispitivanja tražbina predmet kojeg su samo tražbine koje su vjerovnici prijavili pa tražbina vjerovnika koji nije prijavio svoju tražbinu ne može biti obuhvaćena planom restrukturiranja.

6. Zbog toga je sukladno odredbi čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 23. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30866-a870e**

Kontrolni broj: **0e8e5-4fb18-7ef43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.